



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-155/2020-71

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62 (ranije MONTER-SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), 13. svibnja 2021.

### r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62.

II. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. te se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.

IV. Stečajni postupak otvoren je 13. svibnja 2021. u 11:50 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

V. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na propisanom obrascu u dva primjerka, s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, a sve u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu tražbine. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog

proračuna Republike Hrvatske na račun broj HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-155-2020, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu St-155/2020“.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ-a.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:00 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

X. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:10 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

XI. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište.

XII. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

XIII. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u zemljišne knjige na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:

1) na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest. zgr. 5463/2, kuća površine 490 m<sup>2</sup>, i to:

- 7. Suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovno skladišni prostor u podrumu, označen br. 15, u površini od 231,36 m<sup>2</sup>;

- 8. Suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 2, u površini od 33,08 m<sup>2</sup>;

- 9. Suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 12, u površini od 244,14 m<sup>2</sup>;

- 10. Suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 14, u površini od 263,64 m<sup>2</sup>;

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

2) na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest. zgr. 5463/1, kuća površine 1241 m<sup>2</sup>, i to:

- 8. Suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 4, u površini od 183,63 m<sup>2</sup>;

- 9. Suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 7, u površini od 106,87 m<sup>2</sup>;

- 10. Suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 8, u površini od 159,76 m<sup>2</sup>;

- 11. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br. 14, u površini od 422,89 m<sup>2</sup>;

- 12. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br. 16, u površini od 424,27 m<sup>2</sup>;

- 13. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br. 21, u površini od 422,54 m<sup>2</sup>;

- 14. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br. 23, u površini od 423,11 m<sup>2</sup>;

- 15. Suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 26, u površini od 439,09 m<sup>2</sup>;

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest. zgr. 5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul. Industrijska bb, površine 869 m<sup>2</sup>, i to:

- 5. Suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor "PP1" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem.5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m<sup>2</sup> na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;

- 6. Suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), poslovni prostor "PP2" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem.5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m<sup>2</sup>, na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;

- 7. Suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), poslovni prostor "PP3" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m<sup>2</sup>, na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom;

pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ove upise.

XIV. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko-dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj provesti ove upise.

XV. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u predmetu broj St-155/2020“ te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.

#### Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 10. ožujka 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MONTER – SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split, a sve sukladno članku 110. stavku 1. SZ-a.

U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 6. ožujka 2020., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 13.975.721,84 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-155/2020-4 od 25. rujna 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 28. listopada 2020. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Anti Katuri, OIB: 48768358772, Podstrana-Grljevac, Mažuranićeva 34, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio ovom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao ni popis imovine i obveza dužnika, ali je na ročište održano 28. listopada 2020. pristupila punomoćnica dužnika koja je od suda molila rok u kojem će dužnik sa svojim glavnim vjerovnikom, navodeći da je to

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u tom roku dogovoriti način podmirenja duga jer se od navedenog iznosa blokade 99 % odnosi na tog vjerovnika pa je sud dužniku odredio rok od 60 dana da podmiri sve svoje obveze te da u tom roku dostavi sudu potvrdu Fine da nepodmirene obveze iznose 0,00 kuna.

Budući da dužnik u navedenom roku nije podmirio niti dio svojih obveza, sud je zaključkom poslovni broj 7 St-155/2020-15 od 1. veljače 2021. zakazao novo ročište za 24. veljače 2021. te ponovno naložio zastupniku po zakonu dužnika da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, a kojem nalogu je udovoljeno podneskom od 19. veljače 2021.

Na ročište održano 24. veljače 2021. pristupili su punomoćnici dužnika, zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija te punomoćnik treće osobe Monter usluge d.d. Split, koji je na ročištu predao Izjavu o pristupanju dugu te Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 11. siječnja 2021. pa je sud sukladno članku 124. stavku 1. SZ-a naložio dužniku u roku od 30 dana od ročišta dostavi odgovarajuće jamstvo te je ročište odgođeno, a iduće zakazano za 21. travnja 2021. u 12:30 sati.

Ističe se da dužnik niti treća osoba nisu u određenom roku od 30 dana od ročišta, dostavili odgovarajuće jamstvo, odnosno nisu dostavili nikakav podnesak sudu.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. određene su mjere osiguranja kojima je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar pa je određena zabrana raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja te zabrana donošenja bilo koje odluke o statusnoj promjeni društva bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj dostavio je sudu pisano izvješće od 19. travnja 2021., koje je istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ročištu održanom 21. travnja 2021. utvrđeno je da su zaprimljeni podnesci dužnika, vjerovnika i trećih osoba u spis, koji su svi objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ovom ročištu su punomoćnici i zastupnik po zakonu dužnika naveli da se protive prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka i da ne priznaju postojanje stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti dužnika. Punomoćnik dužnika Saša Čačić, koji je ujedno i punomoćnik treće osobe Monter-Kov d.o.o. Zagreb, naveo je da je iz dostavljenog gospodarsko-financijskog izvješća za dužnika razvidno da imovina društva iznosi preko 52.000.000,00 kuna, dok je ukupan dug svim vjerovnicima oko 50.000.000,00 kuna pa da je jasno da društvo nije prezaduženo. U odnosu na blokadu računa dužnika istaknuo je da je isti blokiran na temelju rješenja o ovrsi Porezne uprave Republike Hrvatske, a koja je s dužnikom radi osiguranje naplate svoje tražbine zaključila sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama u vlasništvu dužnika, dok da ista nikada nije pokrenula ovršni postupak radi naplate svoje tražbine prodajom nekretnine na kojima

ima založno pravo. Isto tako istaknuo je da društvo osim nekretnina ima i novčane tražbine u vrijednosti od 15.000.000,00 kuna, koje tražbine su također sadržane u bilanci društva i da vjerovnici imaju dovoljno pravnih sredstava pristupiti naplati tražbine i protiv dužnika društva Monter-Split d.o.o. Ujedno, u spis je predao izjavu društva Monter-kov d.o.o. Zagreb, navodeći da temeljni kapital tog društva iznosi 12.000.000,00 kuna pa je predložio sudu da na temelju članka 124. stavak 5. SZ-a donese rješenje o obustavi postupka i o pristupu duga društvu Monter-kov d.o.o. Zagreb.

Na ovom ročištu bio je prisutan i odvjetnik Tomislav Krka, kao punomoćnik treće osobe Monter usluge d.d. Split te društva Microstep Developments GmbH, Njemačka, koji je u spis predao izjavu o pristupanju dugu ističući da je sada u ovoj izjavi naveden točan iznos blokade računa dužnika na današnji dan koja iznosi 14.330.777,13 kuna.

Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu ostao kod svog izvješća od 19. travnja 2021., s time što je dodao da izvanredna skupština dužnika koja je bila zakazana za 19. travnja 2021. nije održana. Također je istaknuo da ostaje kod svojih zaključaka da kod dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, dok je u odnosu na izjave o pristupanju dugu predane na ovom ročištu istaknuo da je iz Stečajnog zakona jasno na koji način se vrši deblokada računa i uklanjanje stečajni razlog, kao i koje značenje ima izjava o pristupanju duga.

Na ovom ročištu bio je prisutan i zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, koji je podsjetio da je punomoćnik dužnika prilikom izlaganja na ročištu održanom 24. veljače 2021. iskazao da je dužnik pokrenuo postupak radi sklapanja upravnih ugovora s čim u vezi se obvezao dostaviti dokumentaciju kojom bi ovo dokazao, ali do ovog ročišta to nije napravio. Također, naveo je da se ukupno stanje imovine treće osobe Monter usluge d.d. ne može sa sigurnošću ispitati niti s tim u vezi treća osoba daje kakva jamstva, kao i da pristupitelj uz izjavu nije dostavio ni podatke o solventnosti, odnosno stanju sredstava na računu društva pristupatelja pa da upravo stoga dana izjava o pristupanju duga ne pruža dostatne garancije da će kao solidarni dužnik društvo Monter usluge d.d. u nekom vremenu, a ni to se ne zna kada i na koji način, podmiriti sve dospjele obveze dužnika koje iznose preko 50.000.000,00 kuna. U tom smislu zajam koji da će pristupitelj dugu dobiti ne pokriva niti trećinu dospjelih obveza dužnika i dostatan je tek za podmirenje obveze ovog vjerovnika, ali ne i drugih u daljnjem iznosu od preko 35.000.000,00 kuna. Posebno je napomenuo da je sam dužnik uz podnesak od 19. veljače 2021. dostavio popis obaveza unesenih u poslovne knjige, a koji potvrđuje navedeno. Istaknuo je i da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika proizlazi neprekinuta blokada od 530 dana u iznosu od preko 14.000.000,00 kuna, a kada se ovom iznosu doda onaj od preko 35.000.000,00 kuna koje dužnik duguje drugim vjerovnicima, tada da je jasno samo po sebi da je zajam nedostatan za namirenje tražbina svih vjerovnika pa da je stoga i jasno da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje s čim u vezi je i mjera osiguranja bila opravdana. Ovo posebno kada se uzme u obzir kako dužnik statusnom promjenom imovinu namjerava prenijeti u društvo čiji je temeljni kapital do prije koji dan bio 20.000,00 kuna, a ova bi promjena kao trebala osigurati normalno poslovanje i namirenje vjerovnika, što prema navodima ovog vjerovnika ne da je malo vjerojatno, već uopće nije vjerojatno. Dodao je i kako s obzirom na to da dužnik nije osporio istinitost

navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka o nesposobnosti za plaćanje (blokadi računa) te kako za pristupanje dugu nije dano odgovarajuće jamstvo, odnosno kako je statusna promjena ostala tek na pokušaju obustave ovog postupka, u konkretnom slučaju može se otvoriti stečajni postupak jer stečajni razlog postoji već više od godinu dana.

Isto tako, na ovom ročištu bio je prisutan i zamjenik punomoćnika vjerovnika B2 portfolio d.o.o., koji se u cijelosti pridružio iznesenim navodima zastupnika po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija te je istaknuo da je iz podneska treće osobe od 19. travnja 2021. razvidno da nisu osigurana sredstva za podmirenje svih dospjelih dugovanja dužnika. Posebno je napomenuo da izjave o pristupanju dugu ne sadrže propisanu formu iz članka 124. SZ-a, i to posebno u dijelu načina ispunjenja obveze, o čemu da je identičan stav o manjkavosti takvih izjava o pristupanju dugu zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj PŽ-277/2018, a koji stav je potvrdio i Ustavni sud u svojoj odluci broj U III-2331/19. Nadalje, dodao je da je treća osoba propustila dostaviti sve traženo u roku od 30 dana od zadnjeg ročišta, odnosno do 26. ožujka 2021., dok da do dana održavanja ovog ročišta ništa nije promijenjeno u statusu dužnika niti su prestale pretpostavke propisane člankom 5. SZ-a, a iz samog GFI-a kojeg je dužnik dostavio razvidna je njegova nesposobnost za plaćanje i prezaduženost slijedom čega je predloženo sudu da nakon dva odgođena ročišta otvori stečajni postupak nad dužnikom.

Nakon ovakvih navoda privremenog stečajnog upravitelja te na ročištu prisutnih vjerovnika, punomoćnik dužnika Sača Čačić je u bitnom osporio njihove navode te je istaknuo da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi spor koji nije još pravomoćno okončan, a u kojem dužnik pobija tražbinu vjerovnika B2 PORTFOLIO d.o.o. u cijelosti. Još jednom je istaknuo da se pristupom dugu pojačava položaj vjerovnika te na taj način i mogućnost njihova namirenja, a što je intencija i samog SZ-a i članka 124. U odnosu na društvo Monter uslugu d.d. i svu dokumentaciju koja je dostavljena u ovaj spis, istaknuo je da je razvidno da je dužnik poduzeo sve potrebne radnje kako bi odblokirao svoj račun i redovno podmirivao svoje obveze prema vjerovnicima, kao što je osigurao sredstva za deblokadu svog računa.

Ujedno, punomoćnik treće osobe Monter usluge d.d. istaknuo je da bi u ovom postupku najprije trebalo razlučiti vodi li se postupak radi otvaranja stečajnog postupka zbog prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje pa ako se radi o razlogu prezaduženosti, onda bi trebalo provesti vještačenje da se utvrdi je li dužnik zaista prezadužen. Međutim, istaknuo je da je ovaj postupak pokrenut zbog nesposobnosti za plaćanje, odnosno blokade računa i to točno za određeni iznos, a da je na posljednjem ročištu treća osoba Monter usluge d.d. dala sve ono što je propisano člankom 124. SZ-a da pristupa dugu pa da je ista zaključila ugovor o zajmu, dostavila podatke o osiguranim sredstvima te u ugovoru navela da će plaćanje izvršiti odmah nakon obustave ovog postupka, i to na račun dužnika, a čime bi bio deblokiran račun i time otpao i razlog nesposobnosti za plaćanje. Ujedno je istaknuo da je treća osoba na ovom ročištu dostavila i izjavu koja je solemnizirana kod javnog bilježnika, a koja predstavlja ovršnu ispravu za svakog od vjerovnika koji ima potraživanje prema dužniku.

Nakon ovakvih očitovanja, sud je na ovom ročištu donio rješenje kojim je odbijen zahtjev dužnika od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za donošenje odluka i provođenje postupka pripajanja, kojim bi se trgovačko društvo Monter-Split d.o.o. Zagreb pripojilo društvu Monter-Kov d.o.o. Zagreb, dok je odbačen zahtjev društva Monter-Kov d.o.o. Zagreb od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za održavanje izvanredne skupštine društva Monter-Split d.o.o. 19.04.2021.

Na temelju članka 128. stavka 5. SZ-a spojeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Potom su pročitane i pregledane isprave priložene u spis pa je izveden dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika Ante Kature, koji je navodio kao u izvješću od 19. veljače 2021. te se priklonio svim navodima koji su tijekom prethodnog postupka i na ovom ročištu iznijeli punomoćnici dužnika. Također, istaknuo je da dužnik u ovom trenutku obavlja djelatnost davanja u zakup poslovnih prostora u njegovom vlasništvu te da je on jedini zaposlenik dužnika i to na pola radnog vremena.

Prvenstveno se ističe da je ovaj postupak pokrenut na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je 10. ožujka 2020. podnijela Financijska agencija, sukladno dužnosti koja je toj agenciji propisana člankom 110. stavkom 1. SZ-a, a s obzirom na to da je dužnik 6. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te je imao jednog zaposlenog.

Stoga, su potpuno irelevantni navodi punomoćnika dužnika o statusu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i vjerovnika B2 PORTFOLIO d.o.o. te o tome jesu li ti vjerovnici razlučni ili stečajni vjerovnici. No, svakako se ističe da je nesporno, a i sam dužnik to priznaje, da su Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i B2 PORTFOLIO d.o.o. vjerovnici dužnika, dok će se u stečajnom postupku utvrđivati tko je sve stečajni vjerovnik, a tko pak razlučni vjerovnik.

Dakle, nije sporno da se ovaj postupak vodi na temelju prijedloga ovlaštenog predlagatelja, a to je Financijska agencija koja je ovaj postupak pokrenula na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a pa je tijekom prethodnog postupka ovaj sud utvrđivao postoji li stečajni razlog kod dužnika.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Za otvaranje stečajnog postupka nije potrebno da budu kumulativno ispunjena oba stečajna razloga, već je dovoljno da to bude samo jedan od ova dva razloga.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez



daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (listovi 20 do 22 spisa) utvrdio da su računi dužnika i dalje u neprekidnoj blokadi, s tim da je stanje blokade računa dužnika na dan 21. travnja 2021. iznosilo 14.330.777,13 kuna, dok na dan pisanja ovog rješenja iznosi 14.351.782,89 kuna.

Vezano za izjave o pristupanju dugu koje su dane od strane trećih osoba tijekom prethodnog postupka, ističe se da je člankom 124. stavkom 1. SZ-a propisano da treća osoba može na ročištu iz članka 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako se pokaže da je izjava o pristupanju dugu bez valjanoga pokrića, njezin davatelj odgovara za prouzročenu štetu i troškove postupka. Nadalje, stavkom 3. istog članka propisano je da će sud odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

U odnosu na izjavu društva Monter usluge d.d. Split, koja je predana na ročištu održanom 24. veljače 2021., ističe se da je ovaj sud odgodio ročište na temelju citiranog članka 124. stavka 1. SZ-a radi provjere te izjave te je naloženo dužniku da u roku od 30 dana od tog ročišta dostavi odgovarajuće jamstvo.

Međutim, niti dužnik niti treća osoba nisu u određenom roku od 30 dana od ročišta, dostavili odgovarajuće jamstvo, odnosno nisu dostavili nikakav podnesak sudu, već su tek nakon što je ovaj sud 15. travnja 2021. donio rješenje kojim je dužniku odredio mjere osiguranja, u spis dostavili podnesak od 19. travnja 2021. u kojem navode da dostavljaju odgovarajuća jamstva u vidu Ugovora o zajmu koji je zaključen 9. travnja 2021. između zajmodavatelja Microstep Developments Gmbh,

Njemačka i zajmoprimatelja Monter usluge d.d. Split, a kojim se zajmodavatelj obvezao da će zajmoprimatelju dati zajam u iznosu od 2.000.000,00 EUR-a, a koji će potom biti upotrijebljen za podmirenje obveza društva Monter-Split d.d., te da će se zajam realizirati odmah po zaprimanju rješenja Trgovačkog suda u Splitu o obustavi stečajnog postupka nad dužnikom Monter-Split d.d., koji se vodi pod poslovnim brojem St-155/2020. Također, navodi se da je iz Izvoda Deutsche Banke od 15. travnja 2021. vidljivo da su osigurana sredstva na temelju navedenog ugovora o zajmu. Podneskom od 20. travnja 2021. u spis je dostavljen ovjereni prijevod ovog izvoda s njemačkog na hrvatski jezik. Na ročištu održanom 21. travnja 2021. predana je nova izjava za ovu treću osobu u kojoj je sada naveden točan iznos blokade računa dužnika u iznosu od 14.330.777,13 kuna.

Nadalje, na ročištu održanom 21. travnja 2021., još jedna treća osoba i to društvo Monter-kov d.o.o. Zagreb predala je izjavu o pristupanju dugu, a u kojoj izjavi je naveden iznos blokade dužnika od 14.332.660,96 kuna.

Iz navedenih izjava proizlazi da oba pristupitelja, dakle i Monter-Split d.d. i Monter-kov d.o.o. Zagreb, preuzimaju obvezu da u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispune sve dospjele obveze dužnika, kao i ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale.

Međutim, niti u izjavi koje je dalo društvo Monter-Split d.d., Split niti onoj koje je dalo društvo Monter-kov d.o.o. Zagreb, nije određeno navedeno na koji način se svako od ovih društava obvezuje ispuniti sve dospjele obveze dužnika, kao ni one ostale, koje su u vrijeme pristupanja dugu već nastale, kako budu dospijevale.

Nadalje, izjave obaju ovih društava se temelje samo na podmirivanju iznosa za koji je blokiran račun dužnika, a koji na dan pisanja ovog rješenja iznosi 14.351.782,89 kuna. Međutim, podnositelji izjave o pristupanju dugu u potpunosti zanemaruju činjenicu da je sam dužnik u popisu imovine i obveza naveo da ukupne obveze društva iznose 50.982.005,56 kuna. Dakle, pored iznosa za koji je račun dužnika blokiran, postoje i dugovanja u iznosu od preko 35.000.000,00 kuna, a što je i sam dužnik, odnosno njegov zastupnik po zakonu Ante Katura, priznao u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popisu imovine i obveza od 19. veljače 2021. (stranice 78 do 80 spisa).

Ističe se da za valjanost i osnovanost izjave o pristupanju dugu iz članka 124.SZ-a nije dovoljno samo da treće osoba da takvu izjavu i da je ta izjava solemnizirana kod javnog bilježnika, te da se u toj izjavi navede da će treća osoba ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku, već je izrazito bitno da se navede način kako će te obveze biti ispunjene u zakonskom roku. Ovo stoga da bi sud, ali i sami vjerovnici dužnika znali, odnosno barem mogli znati, kako i na koji način će biti namirena njihova potraživanja prema dužniku. Isto tako, izrazito je važno da se način ispunjenja obveze odnosi na sve vjerovnike, a ne samo na one koji su podnijeli na naplatu osnovu za plaćanje kod Financijske agencije pa tako blokirali račun dužnika.

S tim u vezi se ističe da bez obzira što je u spis dostavljen bankovni izvadak za društvo Microstep Developments Gmbh, Njemačka, koje prema tom izvodu na

računu ima iznos od 2.727.711,12 EUR-a, a koje društvo bi prema dostavljenom Ugovor o zajmu od 9. travnja 2021. trebalo dati navedeni iznos kao zajam društvu Monter usluge d.d. Split, navedena činjenica nema nikakvo značenje za ovaj postupak jer i dalje ostaje činjenica da u izjavi o pristupanju dugu uopće nije navedeno na koji način će sve dužnikove obveze biti ispunjene u zakonskom roku.

Ali isto tako, sama činjenica da određeno društvo, koje se nalazi u pravnom odnosu sa trećom osobom i nije ni u kakvoj vezi sa samim dužnikom, ima određena sredstva na računu na dan 15. travnja 2021. nema značenja jer tijekom cijelog prethodnog postupka u spis nisu dostavljeni relevantni podaci iz kojih bi se mogao utvrditi bonitet društava Monter-Split d.d., Split ni Monter-kov d.o.o. Zagreb pa tako ni Microstep Developments Gmbh, Njemačka. Nikada nisu dostavljeni na primjer podaci o imovini ovih društava, njihovi poslovni rezultati u ovoj i protekloj godini, popis njihovih obveza (dospjelih i nedospjelih), koje eventualno mogu biti i više od iznosa koji se nalazi na računu društva Microstep Developments Gmbh, Njemačka.

Međutim, bez obzira na sve navedeno, dovoljno je jasno da taj eventualni zajam od 2.000.000,00 EUR-a kuna ne bi bio dostatan za namirenje tražbina svih dužnikovih vjerovnika, već eventualno samo onih za čije tražbine je račun dužnika u blokadi.

Zbog svega navedenoga, ovaj sud nije odobrio pristupanje dugu od strane trećih osoba zbog toga što dane izjave zapravo ne predstavljaju izjave o pristupanju dugu u smislu članka 124. SZ-a jer u istima nije uopće naveden način ispunjenja svih dospjelih obveza dužnika, kao ni onih ostalih, koje su u vrijeme pristupanja dugu već nastale, kako budu dospijevale. Nadalje, iz samih izjava, kao i navoda punomoćnika trećih osoba, od kojih su odvjetnici Saša Čačić i Rozita Vidan ujedno i punomoćnici dužnika, jasno je da navedene izjave ni na koji način ne predviđaju ispunjenje svih obveza dužnika (koje prema popisu imovine i obveza dužnika iznose oko 50.982.005,56 kuna), već samo podmirenje onog iznosa za koji je račun dužnika u blokadi, dok ne postoji realni plan otplate iz kojega bi proizlazilo da će se u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnog dužnika niti ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

Da su doista treće osobe, kao i društvo Microstep Developments Gmbh, Njemačka, imali pravu namjeru da podmire obveze dužnika u visini u kojoj mu je račun blokiran, kao i da imaju na raspolaganju sredstva u potrebnom iznosu, nije bilo nikakve zapreke da taj novčani iznos uplate na račun dužnika, te na taj način obore presumpciju iz članka 6. stavka 2. SZ-a.

No, očito je da su sve ove radnje dužnika i trećih osoba usmjerene isključivo na "kupovanje vremena", odnosno izbjegavanje ispunjenja obveza prema svojim vjerovnicima, a zbog čega je sud i donio rješenje kojim je odredio mjere osiguranja, spriječivši na taj način dužnika da mijenjanjem tvrtke, sjedišta, pravnog oblika te pripajanjem novoosnovanom društvu Monter-kov d.o.o. Zagreb, čiji je jedini član upravo predsjednik nadzornog odbora dužnika, izbjegne plaćanje svojih dospjelih dugova, prenese svoju imovinu te na taj način oteža namirenje svojih vjerovnika.

Zbog navedenih razloga, sud je raspravnim rješenjem odbio zahtjev dužnika od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za donošenje odluka i provođenje postupka pripajanja, kojim bi se trgovačko društvo Monter-Split d.o.o. Zagreb pripojilo društvu Monter-Kov d.o.o. Zagreb, jer bi navedene statusne promjene išle izravno na štetu samih vjerovnika i protivno navodima dužnika, ne bi omogućile, već otežale i usporile namirenje tražbina dužnikovih vjerovnika.

Ujedno, zahtjev društva Monter-Kov d.o.o. Zagreb od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za održavanje izvanredne skupštine društva Monter-Split d.o.o. 19. travnja 2021. je odbačen je treća osoba nije ovlaštena tražiti tu suglasnost, već je to ovlašten učiniti sam dužnik.

Također, ističe se da u konkretnom slučaju nema nikakve potrebe za određivanjem vještaka radi ispitivanja gospodarsko-financijskoga stanja dužnika jer iz potvrde Financijske agencije, ali i samog popisa imovine i obveza dužnika, proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje. Isto tako ističe se da nitko nije ni predložio provođenje vještačenja, već je samo punomoćnik treće osobe Monter usluge d.d. Split, na ročištu održanom 21. travnja 2021. istaknuo da bi u ovom postupku najprije trebalo razlučiti vodi li se postupak radi otvaranja stečajnog postupka zbog prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje pa ako se radi o razlogu prezaduženosti, onda bi trebalo provesti vještačenje da se utvrdi je li dužnik zaista prezadužen, ali je nakon toga sam zaključio da je ovaj postupak pokrenut zbog nesposobnosti za plaćanje.

Stoga, analizom danih izjava o pristupanju dugu, imajući na umu sve činjenične okolnosti konkretnog slučaja, kao i navode dužnika, trećih osoba i vjerovnika dužnika koji su dani u navedenim podnescima te na održanim ročištima, ovaj sud zaključuje da navedene izjave o pristupanju dugu zapravo ne ispunjavaju zakonom propisane uvjete pod kojima bi sud mogao odobriti pristupanje dugu niti iste imaju valjano pokriće, a sve u smislu citiranog članka 124. SZ-a.

Vrijedi istaknuti da ako doista postoji treća osoba koja stvarno želi investirati u dužnika te ga na taj način sanirati, isto će biti moguće učiniti u stečajnom postupku putem stečajnog plana.

U odnosu na imovinu dužnika, iz stanja spisa, iz izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popisa imovine i obveza dužnika proizlazi da dužnik ima imovine čija vrijednost će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka, što u konkretnom slučaju nije ni sporno.

Naime, iz stanja spisa te priloženih zemljišnoknjižnih izvadaka proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnina opisanih u točki XIII. izreke ovog rješenja.

Također, 9. listopada 2020. u spis je zaprimljeno uvjerenje Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Službe za upravne poslove, od 5. listopada 2020. kojom se potvrđuje kako je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to:

- OSOBNI AUTOMOBIL, marke LADA 1500 CARAVAN, godina proizvodnje 1994, broj šasije XTA210430S0471448, reg. oznake ST954GM, objavljen 3. kolovoza 2005. Za navedeno vozilo je evidentirana zabrana otuđenja;

- OSOBNI AUTOMOBIL, marke LADA CARAVAN 1300 S, godina proizvodnje 1989, broj šasije XTA210400K0183633, reg. oznake ST237AT, objavljeno 4. srpnja 2012. Za navedeno vozilo je evidentirana zabrana otuđenja;
- OSOBNI AUTOMOBIL, marke PEUGEOT 306 1.6 XR, godina proizvodnje 1998, broj šasije VF37ANFZE32331444, reg. oznake ST562GR, objavljeno 6. rujna 2004. Za navedeno vozilo je evidentirana zabrana otuđenja;
- OSOBNI AUTOMOBIL, marke PEUGEOT 505 GR, godina proizvodnje 1986, broj šasije VF3551A1703017248, reg. oznake ST246CL, objavljeno 20. rujna 2004. Za navedeno vozilo je evidentirana zabrana otuđenja.

Ujedno, ističe se da je Financijska agencija obavijestila sud da dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna.

Budući da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, dok iz dokumentacije u spisu proizlazi da dužnik ima imovinu koja ulazi u stečajnu masu i za koju se osnovano može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka, to je u konkretnom slučaju sukladno članku 5. stavku 1. i 2., članku 6. stavku 1., 2. i 4., te članku 128. stavku 6. SZ-a trebalo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Ističe se da sud nije donio ovo rješenje u roku od tri dana od zaključenja ročišta održanog 21. travnja 2021. iz razloga što je dužnik stavio zahtjev za izuzećem uredujućeg suca i predsjednice Trgovačkog suda u Splitu, nakon čega je sukladno članku 75. stavku 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19.), ovaj sudac obustavio svaki rad na ovom predmetu. No, nakon što je rješenjem predsjednice Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 29 Su-168/21 od 11. svibnja 2021. odbijen zahtjev za izuzeće uredujućeg suca, rješenje u smislu članka 128. stavka 6. SZ-a doneseno je u roku od tri dana od kada su se stekli uvjeti da uredujući sudac nastavi rad na ovom predmetu.

Nadalje, s obzirom na to da je ovim rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom, to su samim time prestali razlozi za trajanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda od 10. srpnja 2019. pa je na temelju članka 122. SZ-a trebalo te mjere ukinuti.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, je imenovan za privremenog stečajnog upravitelja, i to nakon provedenog izbora metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, pa je sud istog ovim rješenjem imenovao za stečajnog upravitelja, a sve sukladno članku 85. stavku 2. SZ-a.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 13. svibnja 2021.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- Županijsko državno odvjetništvo Split, Gundulićeva 29a
- Financijska agencija, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b
- dužnik po punomoćnicima
- zastupnik po zakonu dužnika Ante Katura, Podstrana-Grljevac, Mažuranićeva 34
- stečajni upravitelj Krešimir Peroš, Ivana Gundulića 4 d, Zadar
- Porezna uprava Split, Ispostava Makarska, Obala kralja Tomislava 1, Makarska
- Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split
- Općinski sud u Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel Metković
- Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 9
- sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: eb2fa-e3834

Kontrolni broj: 02c90-24bda-49f52

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.